

# Desigualdad social, ¿desigualdad en las aulas?

**Autores:**

**Emmanuel Vazquez** (CEDLAS), **Leyre Sáenz Guillén** (Observatorio de Argentinos por la Educación) y **Martin Nistal** (Observatorio de Argentinos por la Educación)

**Cómo citar:**

Vazquez, E., Nistal, M. & Sáenz Guillén, L. (2024). Desigualdad social, ¿desigualdad en las aulas?. Observatorio de Argentinos por la Educación.

—  
**En las escuelas estatales urbanas se observa menor segregación escolar, seguido por las escuelas estatales rurales y las privadas subvencionadas. En las escuelas privadas sin subvención es donde se observa mayor segregación.**

# Segregación Escolar

**Emmanuel Vazquez** (CEDLAS), **Martin Nistal** y **Leyre Sáenz Guillén** (Observatorio de Argentinos por la Educación)

El contexto

-

## Introducción

La segregación escolar es un fenómeno que ha tomado gran relevancia en la literatura en los últimos tiempos. Por ella nos referimos a “la concentración de alumnos de determinado nivel socioeconómico en ciertas escuelas, áreas y sectores del sistema educativo” (Botinelli, 2017, p. 105). En particular, la segregación escolar por nivel socioeconómico se centra en los casos en que la concentración desigual de alumnos se produce por diferencias en la posición económica y social de las familias. Esto implica que los niños de familias de menores recursos se concentran en ciertos establecimientos y los más favorecidos en otros, que suelen diferir en calidad educativa y otras características relevantes (Krüger, 2019).

Lo preocupante de este fenómeno es que puede ocasionar que la escuela funcione como un mecanismo donde se reproducen desigualdades originadas en el núcleo familiar, condicionando en gran medida la trayectoria de los niños y niñas. El hecho de que la mayoría de los alumnos argentinos convivan con niños y adolescentes de un nivel socioeconómico semejante al suyo atenta ante todo contra la vocación integradora de la escuela, ya que los alumnos están expuestos a experiencias de socialización homogéneas, reforzando las tendencias al cierre social, la estigmatización y la violencia (Veleda, 2014). En resumidas cuentas, la segregación por nivel socioeconómico contribuye a la generación de fenómenos de exclusión y desintegración en la sociedad (Vazquez, 2016).

Por un lado, la literatura que estudia las consecuencias de la segregación socioeconómica en las escuelas ha postulado frecuentemente que la integración en las aulas contribuye a la cohesión social, al promover la tolerancia y reducir los prejuicios, y a la equidad, al mejorar las oportunidades de los más pobres (Durlauf 2006, Wilson 1987). Sin embargo, la presencia de compañeros de diferente nivel socioeconómico en el aula podría tener también efectos positivos sobre los aprendizajes, los cuales no han sido explorados suficientemente. Las teorías de la psicología educativa indican que el aprendizaje en salones de clases diversos, donde los estudiantes de diferentes contextos a menudo traen conocimientos culturales y perspectivas sociales diferentes a la escuela, son más propensas a mejorar el pensamiento crítico al exponer a los estudiantes a nueva información y comprensión (Hawley, 1971; Orfield et al. 2008). En este sentido, la integración socioeconómica en las escuelas podría ir más allá de su contribución a la cohesión social y la equidad y resultar también en un entorno de aprendizaje más eficiente que mejore el desempeño de los alumnos de todas las clases sociales.

Dada la importancia de esta problemática, en este informe se busca comprender en mayor profundidad el fenómeno de la segregación escolar por nivel socioeconómico (NSE), sector de gestión y ámbito en Argentina. Analizar la situación actual sobre qué tan mezclados o no están los estudiantes en las escuelas y aulas de nuestro país. Para esto, se utilizarán los datos de las pruebas Aprender 2021, las cuales contienen información para todos los estudiantes de 6to grado de primaria del país. Mediante una serie de preguntas al estudiante sobre su situación socioeconómica, los microdatos de las pruebas proporcionan un índice socioeconómico, el cual permite identificar el nivel socioeconómico de cada alumno así como también el de sus compañeros de escuela.

Se utiliza esa prueba por ser el último operativo censal con microdatos disponibles para primaria hasta el momento. Si bien se utilizan datos para un año puntual, se realizaron varios ejercicios que muestran que los resultados hallados son estructurales.

Los datos

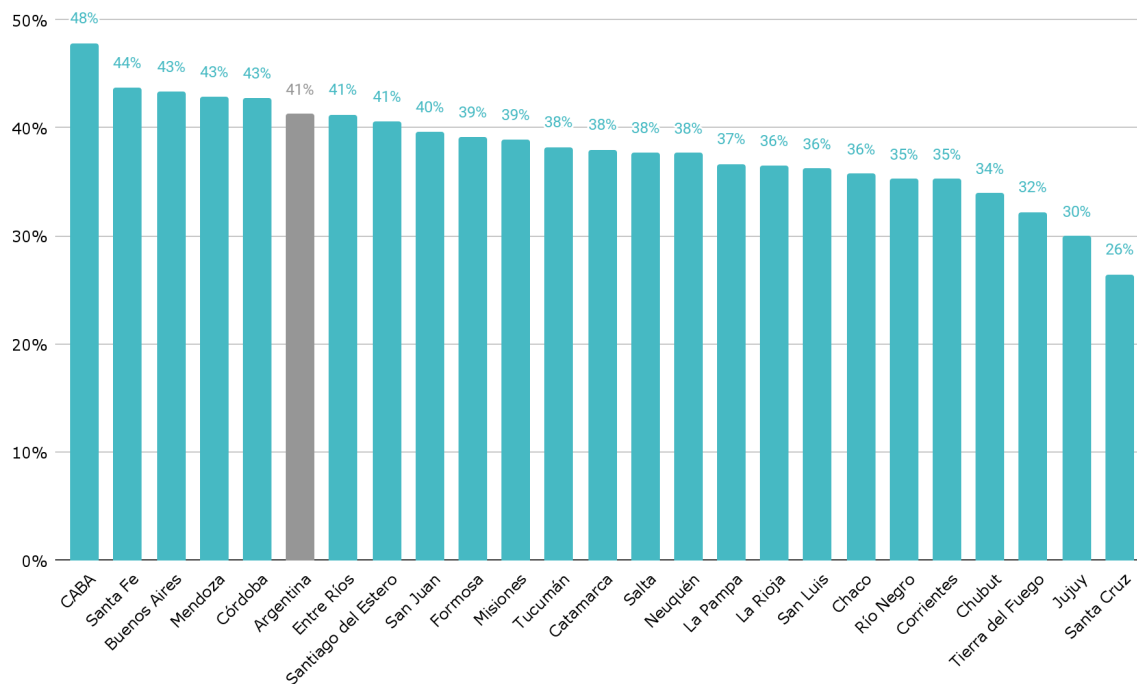
## El panorama de la segregación escolar en Argentina a nivel provincial

En esta sección se analiza el panorama de la segregación escolar en Argentina a través del Índice de Disimilitud por provincia en el año 2021. El índice se interpreta como la proporción de alumnos de nivel socioeconómico bajo (cuartil 1 a nivel provincial), que deberían ser transferidos a otras escuelas para alcanzar una distribución uniforme en todos los establecimientos del sistema educativo. Es decir, alcanzar que todas las escuelas tengan en promedio la misma proporción de alumnos de nivel socioeconómico bajo dentro de cada provincia. El valor del índice está restringido entre 0 y 1, donde 0 representa segregación nula y 1 la segregación máxima.

A nivel país, en Argentina para el año 2021, habría que mudar al 41% de los alumnos de NSE bajo a otra escuela para lograr la distribución homogénea de los estudiantes entre los distintos establecimientos. A nivel provincial, los mayores índices se encuentran en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en donde el 48% de los estudiantes del cuartil 1 deberían ser transferidos a otras escuelas para que las mismas tengan la misma proporción de estudiantes de NSE bajo en su interior. En Santa Fe, el 44% de los estudiantes del cuartil 1 deberían ser transferidos a otras escuelas y en Buenos Aires, Mendoza y Córdoba el 43%. Del otro lado del espectro, las provincias menos segregadas en el año 2021 son Santa Cruz (26%), Jujuy (30%) y Tierra del Fuego (32%).

**Gráfico 1.** Índice de Disimilitud por provincia en primaria, año 2021. En %.<sup>1</sup>

**Interpretación:** se interpreta como la proporción de estudiantes del cuartil más pobre de cada provincia que debería ser transferido a otra escuela para que todas las escuelas tengan el mismo nivel **socioeconómico**. A mayor **proporción**, mayor segregación escolar.



**Fuente:** Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base a las pruebas Aprender primaria 2021 del Ministerio de Educación.

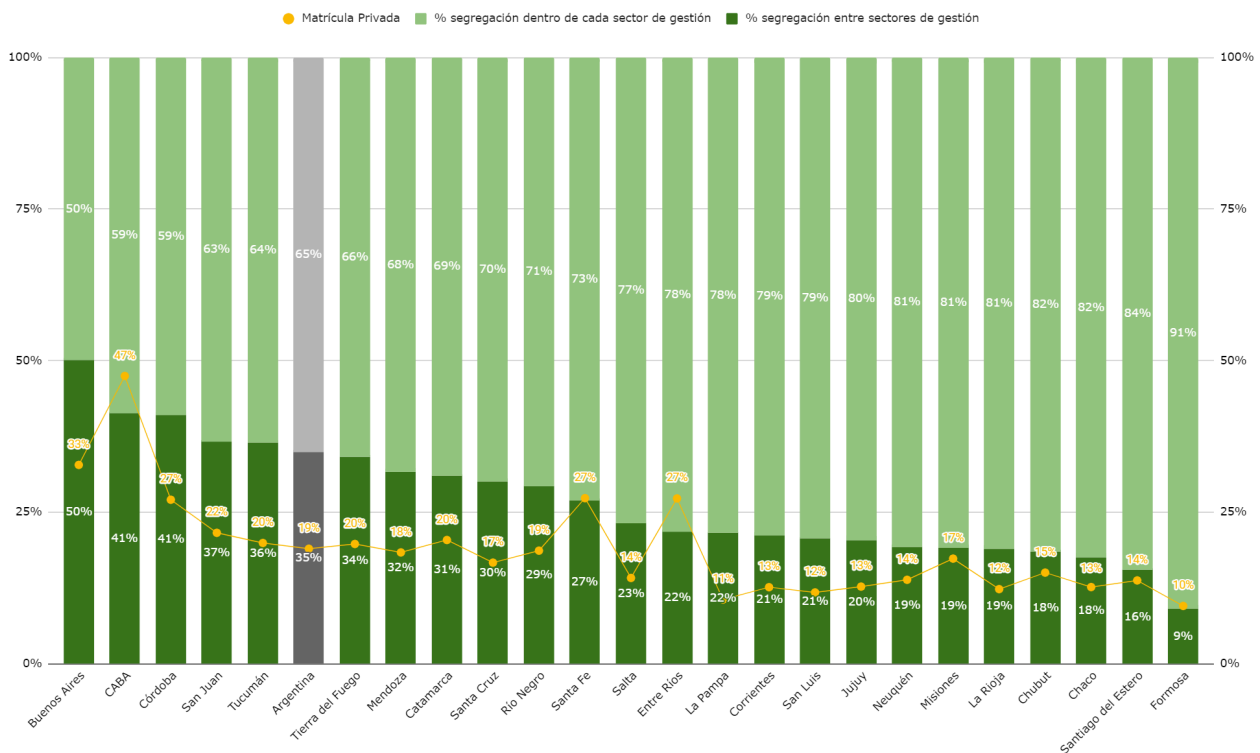
<sup>1</sup> Se observa que el Índice de Disimilitud es una medida estructural al paso del tiempo. Sin embargo, tras la pandemia, el mismo presentó caídas en todas las provincias. Los valores deberían volver a su nivel habitual con la vuelta de la normalidad.

## ¿Cuánto de la segregación se explica por la migración hacia el sector privado?

La literatura que ha analizado la evolución del fenómeno de segregación escolar en Argentina ha visto como una de las causas fundamentales de su crecimiento la migración selectiva de los grupos menos carenciados desde escuelas públicas a escuelas privadas (Gasparini *et al.*, 2011). Los paros, el ausentismo y el deterioro de la calidad educativa en numerosos establecimientos públicos suelen ofrecerse en parte como causa fundamental de una migración que va dejando a los grupos socioeconómicos menos favorecidos cada vez más aislados en establecimientos públicos. Asimismo, el crecimiento de la participación del sector privado en la matrícula es a la vez consecuencia y causa de este fenómeno, en tanto una mayor participación del sector privado brinda a la vez el espacio para que desigualdades en las capacidades de pago se traduzcan en diferencias en los establecimientos a los que acceden individuos de distinto estrato social (Vazquez, 2016).

A los efectos de medir cuánto de la segregación escolar por nivel socioeconómico del país y las provincias es explicado por esta separación de alumnos entre los sectores público y privado, se utiliza el Índice de la Raíz Cuadrada o Índice de Hutchens. El gráfico 2 permite apreciar que en Argentina, un 35% de la segregación total observada se explica por la separación de alumnos entre el sector público y privado del país. La importancia de este fenómeno es mucho mayor en Buenos Aires, en donde la mitad de la segregación total es explicada por la separación de estudiantes de distinto nivel socioeconómico entre los sectores público y privado, en CABA (41%) y en Córdoba (41%). Al mismo tiempo, el gráfico permite observar que las 5 provincias con mayor participación del sector privado en la matrícula (CABA, Buenos Aires, Santa Fe, Entre Ríos y Córdoba) son precisamente aquellas con mayores niveles de segregación medidos por el Índice de Disimilitud en la primer sección, lo que confirma la importancia que tiene el fenómeno de migración hacia el sector privado como explicación de la segregación observada.

**Gráfico 2.** Descomposición de la segregación escolar por nivel socioeconómico al interior y entre los sectores público y privado, primaria año 2021. Índice de la Raíz Cuadrada (H).



Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base a las pruebas Aprender primaria 2021 del Ministerio de Educación.

## ¿Que tan probable es que se encuentren al menos un chico del NSE más bajo con uno del más alto en la misma aula?

Para seguir analizando cuán mezclados están los estudiantes de distintos estratos socioeconómicos en una escuela, en esta sección se busca analizar un tipo de integración extrema: la proporción de aulas con estudiantes del decil más alto y más bajo de nivel socioeconómico de cada provincia. Es decir, se quiere obtener la proporción de aulas, en Argentina y en las distintas provincias, donde comparten espacio tanto un estudiante del 10% más pobre como uno del 10% más rico de cada provincia

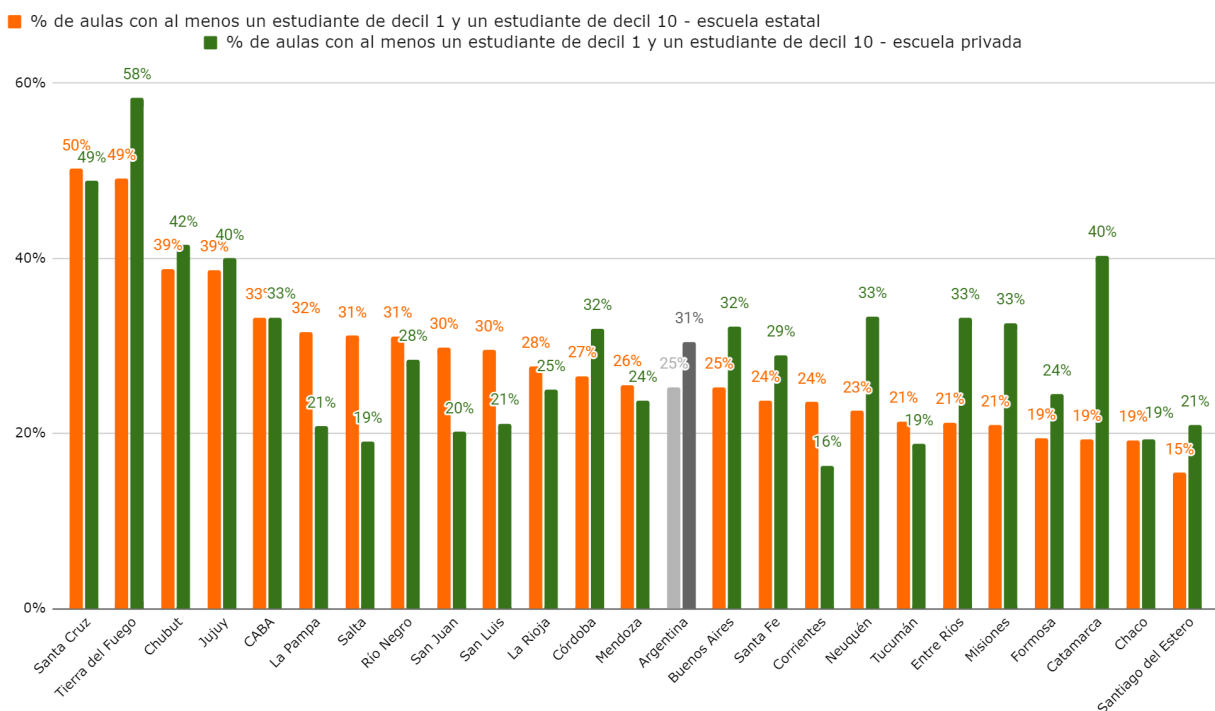
En las barras de color naranja del gráfico 3 se muestra la proporción de aulas por provincia que tienen al menos un alumno del decil 1 y uno del 10 de cada provincia, sobre la cantidad de aulas de escuelas estatales. En las barras de color verde de ese gráfico, la proporción de aulas con al menos un alumno del decil 1 y del 10 sobre el total de aulas de escuelas privadas por provincia.

En términos generales se observa que en 1 de cada 4 aulas de escuelas estatales (25%) conviven al menos un alumno del decil más pobre con un alumno del decil más rico. Dentro del sector privado, esta cifra aumenta a 3 de cada 10 escuelas (un 31%). A nivel provincial, en 10 de las provincias, la proporción de aulas con al menos un alumno del decil 1 y otro del decil 10 es mayor en las escuelas estatales que en las privadas, en 2 provincias no hay diferencias y en las 12 restantes, la proporción de aulas con al menos un alumno del decil 1 y otro del 10 es mayor en las escuelas privadas que en las estatales.

Santa Cruz y Tierra del Fuego son las dos provincias con la mayor proporción de aulas de escuelas estatales con al menos 1 estudiante de cada decil (50% y 49% respectivamente). En contraste, Santiago del Estero (15%), Chaco (19%), Catamarca (19%) y Formosa (19%) son las provincias con menor proporción de al menos un estudiante de decil 1 y uno de decil 10 en una misma aula en escuelas estatales. Cuando se analiza el sector privado, nuevamente lideran Tierra del Fuego (58%) y Santa Cruz (49%); en el otro extremo se encuentran Corrientes (16%), Tucumán (19%), Salta (19%) y Chaco (19%).

El gráfico muestra que todavía existe mucho de este tipo de integración extrema en nuestro país, a pesar de que es un fenómeno más infrecuente en la mayoría de las provincias del norte. Además, el mismo no es exclusivo de las escuelas públicas dado que las escuelas privadas son ámbitos donde esta integración también ocurre e incluso, en algunos casos, en mayor medida.

**Gráfico 3.** Proporción de aulas en las que se encuentran al menos un estudiante del decil 1 (más bajo) de cada provincia y uno del decil 10 (más alto también de la misma provincia), por sector de gestión. Primaria, año 2021.



Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base a las pruebas Aprender primaria 2021 del Ministerio de Educación.

## ¿Es la segregación escolar independiente del estrato socioeconómico?

Para lograr responder si la segregación escolar se da de la misma forma para todos los niveles socioeconómicos, se realizan dos cálculos<sup>2</sup>. En primer lugar, se calcula para cada escuela el promedio del nivel socioeconómico de sus alumnos. En segundo lugar, se calcula el índice de Gini por escuela<sup>3</sup>, el cual es un indicador de la desigualdad socioeconómica de los estudiantes al interior de cada escuela. El índice de Gini varía entre 0 y 1, donde 0 representa una distribución perfectamente igualitaria, donde todos los individuos tendrían el mismo nivel socioeconómico. **Es decir, un mayor Índice de Gini dentro de la escuela significa que dicha escuela alberga a estudiantes provenientes de distintos niveles socioeconómicos, es decir, es una escuela con baja segregación. Por el contrario, un menor Índice de Gini representa una mayor segregación, al ser los alumnos de la escuela menos desiguales y más parecidos en términos socioeconómicos."**

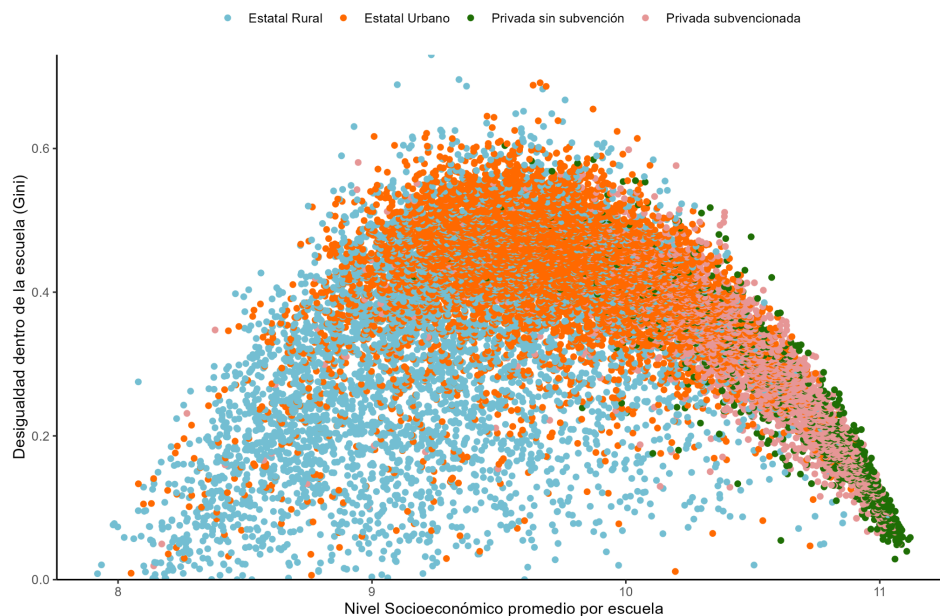
En el gráfico 4 se observa la relación entre dichas variables, por sector de gestión y ámbito. Las escuelas rurales y urbanas del sector privado se presentan en una única categoría pero se hace la distinción con las escuelas privadas subvencionadas. Del total de las escuelas analizadas, 794 son privadas sin subvención, 2.904 privadas subvencionadas (ambos grupos integran rurales y urbanas), 4.664 rurales estatales y 8.126 urbanas estatales.

En este contexto, si la segregación fuera independiente del estrato económico, deberíamos encontrar que la desigualdad dentro de las escuelas es muy similar a lo largo de establecimientos de muy diferente nivel socioeconómico promedio. Sin embargo, a nivel general se observa que la relación entre ambas variables tiene una relación de Kuznets siguiendo una forma de U-invertida. Es decir, que para los niveles más altos y más bajos de nivel socioeconómico se observa mayor segregación entre los estudiantes dentro de la escuela pero para aquellas escuelas que se encuentran cercanas al promedio del nivel socioeconómico del país, la segregación escolar muestra niveles inferiores.

Se observa que en los extremos de riqueza o pobreza, tanto en las escuelas estatales rurales como en las escuelas privadas sin subvención, los niveles de segregación son los más altos (Índice de Gini cercano a cero). Sin embargo, en el promedio del nivel socioeconómico del país, donde se encuentran las escuelas estatales urbanas y privadas subvencionadas, el nivel de segregación es menor. Es decir, existe mayor convivencia de alumnos de diferentes estratos socioeconómicos a medida que el promedio de NSE de los alumnos no va hacia los extremos.

**Gráfico 4.** Gráfico de dispersión: Índice de Gini de cada escuela y promedio de nivel socioeconómico de cada escuela, por sector de gestión-ámbito, primaria. Año 2021. Cada punto es una escuela.

**Interpretación:** a mayor índice de Gini menos segregadas están las escuelas (albergan a alumnos provenientes de distintos niveles socioeconómicos). A mayor nivel socioeconómico promedio de la escuela, escuelas con estudiantes más ricos.



**Fuente:** Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base a las pruebas Aprender primaria 2021 y al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

**Nota:** la categoría de escuelas "Privadas" incluye escuelas urbanas y rurales.

<sup>2</sup> Para los mismos, se optó por utilizar únicamente las escuelas con 3 alumnos o más dado que permite una mejor lectura de los índices quedando un total de 16.488 escuelas de las que participaron en las pruebas Aprender 2021.

<sup>3</sup> Se utiliza el Índice de Gini absoluto para que el mismo sea invariante al valor del índice de nivel socioeconómico. El mismo consiste en multiplicar el coeficiente de Gini por la media del nivel socioeconómico. Esto es necesario dado que el indicador de nivel socioeconómico de las pruebas Aprender integra números negativos a través de los cuales no se puede realizar el cálculo del índice de Gini. Se le aplica una transformación lineal a dicho indicador de NSE para que el mismo sea positivo y se pueda calcular el coeficiente de Gini. Se probaron distintas transformaciones lineales y el coeficiente de Gini absoluto se mantiene invariante a la muestra.

Los datos

### ¿Qué sucede a nivel provincial?

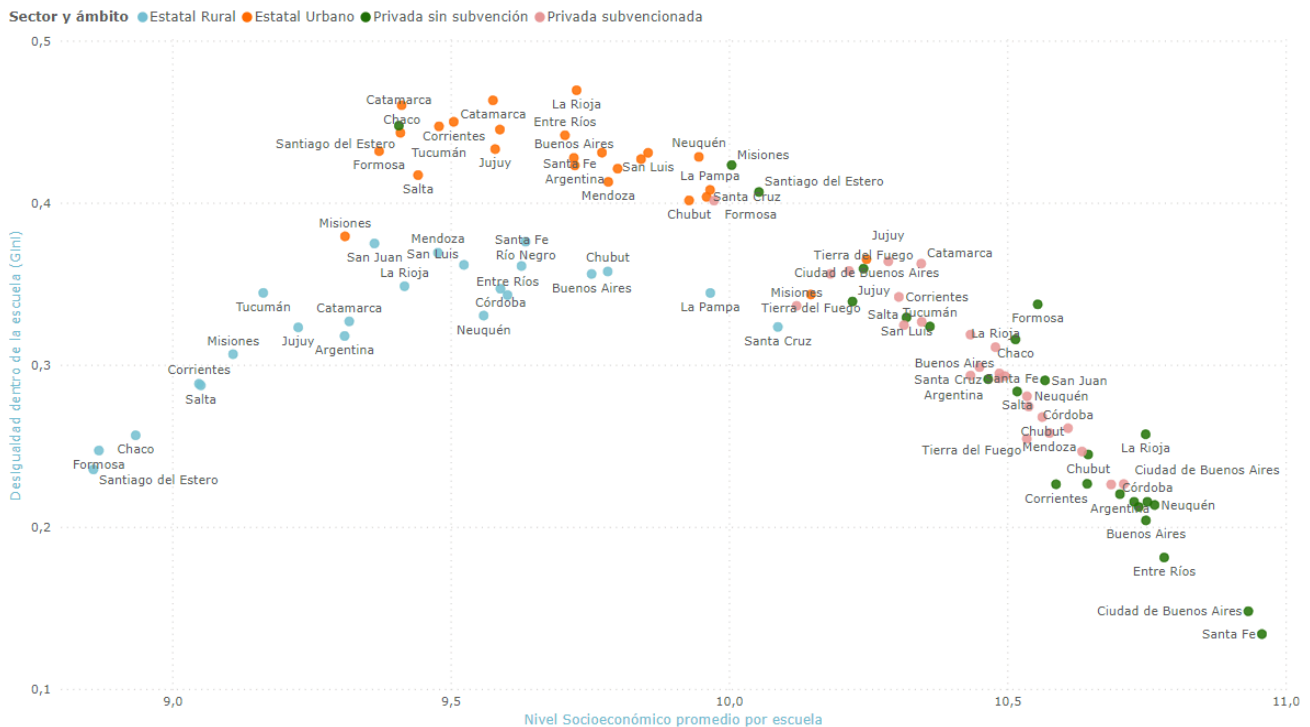
Al igual que la sección anterior, se busca establecer una relación entre el nivel socioeconómico promedio de los alumnos de una escuela y la desigualdad dentro de las escuelas, medida a través del índice de Gini. Luego de construir estas variables a nivel escolar, se agregaron las variables para obtener los promedios provinciales para cada una de las 24 provincias del país, realizando cuatro aperturas: escuelas privadas sin subvención, escuelas privadas subvencionadas, escuelas estatales urbanas y escuelas estatales urbanas.

El eje horizontal del gráfico 5 representa el promedio del nivel socioeconómico de las escuelas para cada provincia-sector-ámbito, y el eje vertical representa el promedio del Índice de Gini. En el gráfico se ve la misma tendencia que en el gráfico anterior, con una relación en forma de campana o U-invertida, la cual representa que a medida que aumenta el nivel socioeconómico de las escuelas, crece también su desigualdad hasta llegado un punto en el cual comienza a descender nuevamente. En este caso el grupo de escuelas estatales rurales son aquellas con menor nivel socioeconómico promedio y niveles bajos de desigualdad medida por el índice de Gini. El grupo de escuelas estatales urbanas es el grupo con mayor nivel de dispersión y nivel medio del promedio del nivel socioeconómico. Por último, las escuelas privadas son aquellas con mayor NSE y su dispersión desciende a niveles similares que el grupo de “Estatad Rural” cuando son subvencionadas y baja a niveles aún mayores en las privadas sin subvención.

Esto muestra que, a niveles bajos y altos de riqueza, se observan escuelas con mayores niveles de segregación (índices de Gini cercano a cero, es decir estudiantes con características socioeconómicas similares entre sí), mientras que las escuelas que se encuentran en el medio muestran mayores niveles de integración entre diferentes estratos sociales. Es decir, tanto las escuelas estatales rurales como las privadas sin subvención expresan, en promedio, mayores muestras de segregación escolar, mientras que las escuelas estatales urbanas y las privadas subvencionadas son, en promedio, menos segregadas y con mayor integración entre estratos sociales distintos.

En el sector estatal urbano, Catamarca y La Rioja muestran los promedios más altos de desigualdad dentro de las escuelas, marcando un menor grado de segregación. Contrariamente, para el mismo sector, CABA y Tierra del Fuego muestran los niveles de desigualdad más bajos dentro de la misma escuela, mostrando la mayor segregación escolar.

**Gráfico 5.** Gráfico de dispersión: Índice de Gini y promedio de nivel socioeconómico por escuela, sector de gestión-ámbito y provincia, primaria, año 2021. Cada punto es el promedio de las escuelas por provincia y sector de gestión.



**Fuente:** Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base a las pruebas Aprender primaria 2021 y al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

**Nota:** Algunas provincias tienen muy baja proporción de escuelas privadas sin subvención o estatales rurales, sumado a la proporción de participación en las pruebas Aprender, los resultados pueden no ser del todo precisos para esos casos. Ver gráfico A2.



## Comentarios finales

**1)** La segregación escolar por nivel socioeconómico (NSE) se refiere a que los grupos de estudiantes de distinto origen social se distribuyen de manera desigual entre las escuelas. Es decir, que los alumnos más vulnerables tienden a concentrarse en ciertos establecimientos, y los más favorecidos, en otros. Los resultados hallados en este informe revelan que este es un fenómeno de gran magnitud en nuestro país. Cuando lo medimos a través del Índice de Disimilitud, el cual nos permite entender qué proporción de estudiantes del cuartil inferior tienen que ser cambiados de escuela para llegar a una distribución igualitaria entre las escuelas, encontramos que, a nivel país, habría que trasladar al 41% de los alumnos del cuartil 1 a otra escuela para alcanzar proporciones igualitarias de los mismos en todas las escuelas. Este fenómeno de separación es de mayor magnitud en CABA (48%), Santa Fe (44%) y Buenos Aires (43%) y aún no está tan desarrollado en las provincias de Santa Cruz (26%), Jujuy (30%) y Tierra del Fuego (32%). Se encuentra además que la separación de alumnos entre el sector público y privado explica alrededor de un tercio de la segregación total observada en el país

**2)** También se analiza integración extrema medida como la proporción de aulas con estudiantes del decil más alto y más bajo de nivel socioeconómico de cada provincia. Se observa que sigue habiendo integración extrema en muchas escuelas, incluidas las del sector privado, en las que es posible que estratos sociales extremos se encuentren e interactúen. Esto constituye un valor agregado en nuestro sistema educativo a mantener y conservar. Santa Cruz y Tierra del Fuego son las dos provincias con la mayor proporción de aulas de escuelas estatales con al menos 1 estudiante de cada decil (50% y 49% respectivamente). En contraste, Santiago del Estero (15%), Chaco (19%), Catamarca (19%) y Formosa (19%) son las provincias con menor proporción de al menos un estudiante de decil 1 y uno de decil 10 de la provincia en una misma aula en escuelas estatales. Cuando se analiza el sector privado, nuevamente lideran el ranking de integración extrema Tierra del Fuego (58%) y Santa Cruz (49%), mientras que en el otro extremo se encuentran Corrientes (16%), Tucumán (19%), Salta (19%) y Chaco (19%).

**3)** Al estudiar la desigualdad dentro de las escuelas a través del índice de Gini y su relación con el nivel socioeconómico de los estudiantes de las escuelas, se observa una relación con forma de U-invertida. Esto quiere decir que, a niveles bajos y altos de riqueza, se observan escuelas con mayores niveles de segregación (índices de Gini cercano a cero, es decir estudiantes con características socioeconómicas similares entre sí), mientras que las escuelas que se encuentran en el medio muestran mayores niveles de integración entre diferentes estratos sociales. Es decir, tanto las escuelas estatales rurales como las privadas sin subvención expresan, en promedio, mayores muestras de segregación escolar, mientras que las escuelas estatales urbanas y las privadas subvencionadas son, en promedio, menos segregadas y con mayor integración entre estratos sociales distintos.

-

## Referencias

Bottinelli, L. (2017). Educación y desigualdad. Un repaso por algunos aportes de la sociología de la educación en la Argentina". *Revista Sociedad*. 37(1), pp. 95-111

Duncan, O., & Duncan, B. (1955). A methodological analysis of segregation indexes. *American Sociological Review*, 20, 210-217. <https://doi.org/10.2307/2088328>

Durlauf, S. (2006). Groups, Social Influences, and Inequality: A Memberships Theory Perspective on Poverty Traps. En *Poverty Traps*, eds. S. Bowles, S. Durlauf, y K. Hoff. Princeton: Princeton University Press.

Gasparini, L., Jaume, D., Serio, M., & Vazquez, E. (2011). La segregación entre escuelas públicas y privadas en Argentina. Reconstruyendo la evidencia. *Desarrollo Económico: Revista de Ciencias Sociales*, 189-219.

Hawley, (1971). *Designing Schools*. Jean Piaget, *Biology and Knowledge*. Chicago: Univ. of Chicago Press.

Krüger, N. (2019). La segregación por nivel socioeconómico como dimensión de la exclusión educativa: 15 años de evolución en América Latina. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 27(8). <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.27.3577>

Orfield, G., Frankenberg, E., y Garces, L. M. (2008). Statement of American social scientists of research on school desegregation to the US Supreme Court in *Parents v. Seattle School District and Meredith v. Jefferson County*. *The Urban Review* 40(1), 96-136.

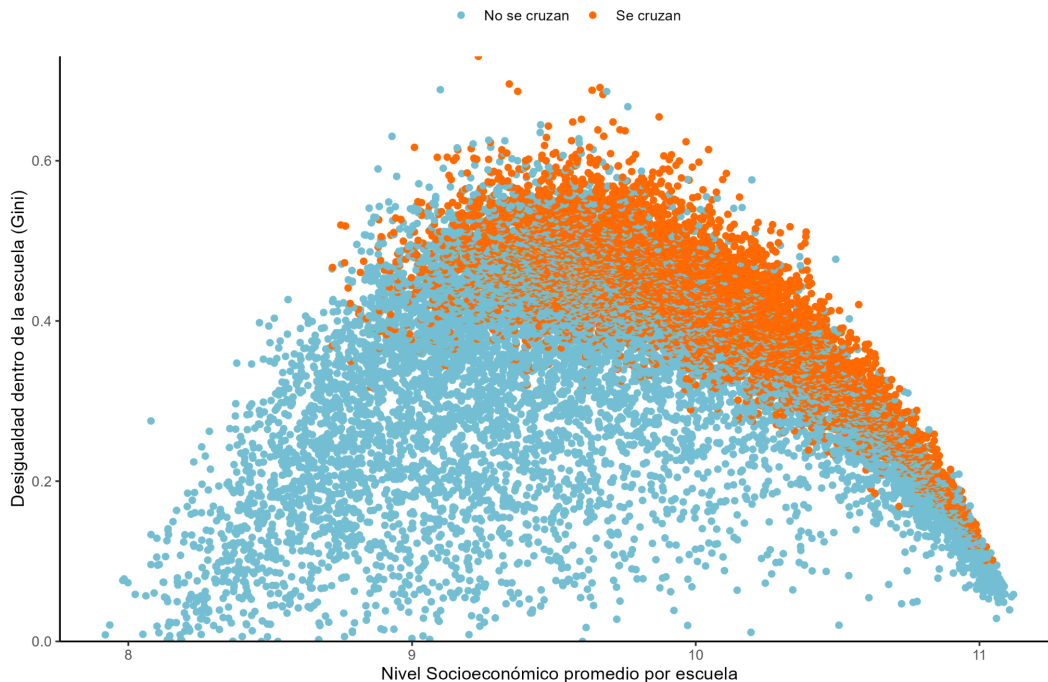
Vazquez, E. (2016). Segregación escolar por nivel socioeconómico: midiendo el fenómeno y explorando sus determinantes. *Economía, La Plata*, Vol LXII, Enero-Diciembre 2016.

Vazquez, E. J. (2022). La Escolarización y las Ganancias de Aprendizaje según el Nivel de Integración Socioeconómica de los Estudiantes. *Documentos de Trabajo del CEDLAS* Nro. 299.

Veleda, C. (2014). Regulación estatal y segregación educativa en la Provincia de Buenos Aires. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 22 (42). <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.v22n42.2014> Artículo publicado originalmente en: *Revista de Política Educativa*, Año 1, Número 1, UdeSA-Prometeo, Buenos Aires, 2009.

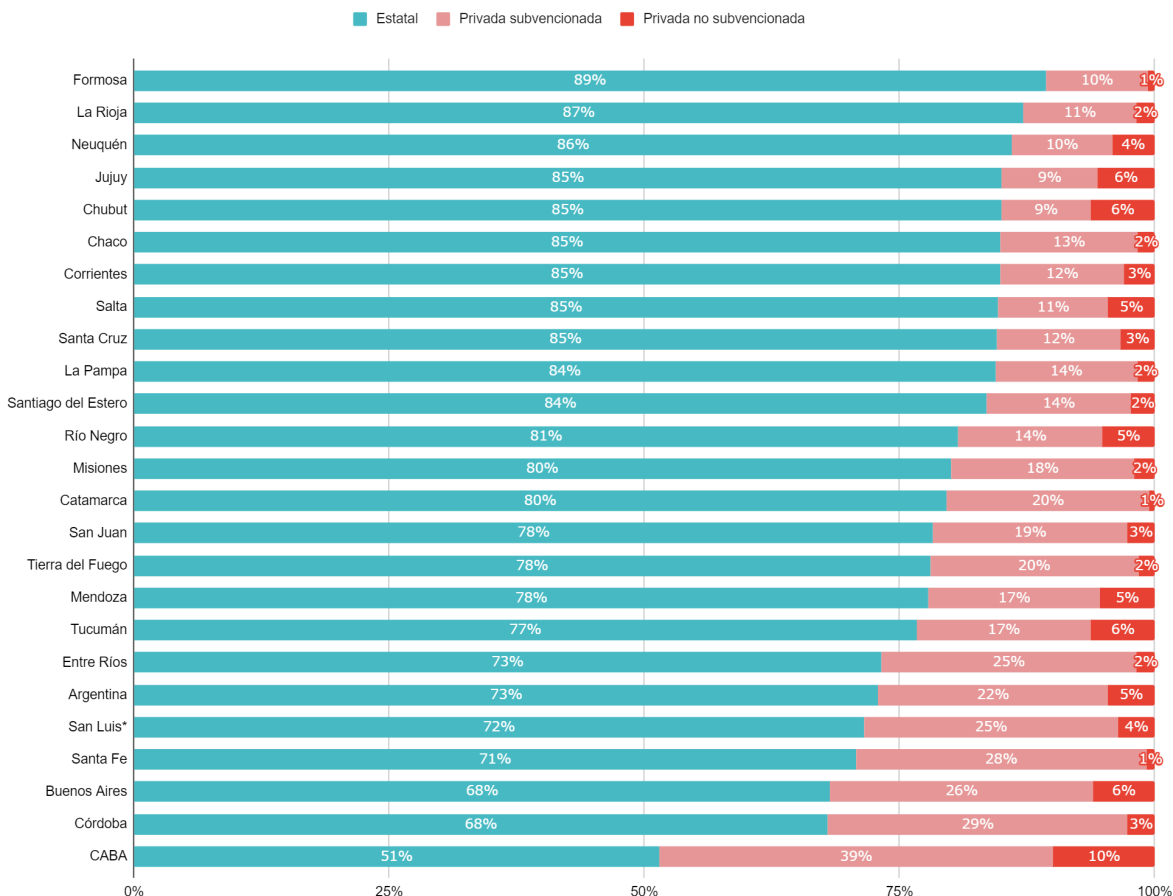
Wilson, W. (1987). *The Truly Disadvantaged: The Inner City, the Underclass, and Public Policy*. Chicago: University of Chicago Press.

**Gráfico A.1.** Gráfico de dispersión: Índice de Gini de cada escuela y promedio de nivel socioeconómico de cada escuela, por si en la misma se cruzan un estudiante del decil 1 con un estudiante del decil 10, primaria. Año 2021. Cada punto es una escuela.



Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base a las pruebas Aprender primaria 2021 del Ministerio de Educación.

**Gráfico A.2.** Distribución de la matrícula de sala de 3 hasta el último año de la secundaria en cada sector de gestión, por provincia. Año 2021.



Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

Nota: En San Luis, se corrigió la matrícula en escuelas privadas subvencionadas y estatales por problemas de cómputo.

**ARGENTINOS**  
*por la* **educación**