

Conectividad y sistemas de gestión escolar



Autores:

Nancy Montes (OEI/FLACSO), **Martin Nistal** y **Eugenia Orlicki** (Observatorio de Argentinos por la Educación)

Cómo citar:

Montes, N., Nistal, M. y Orlicki, E. (2023). Conectividad y sistemas de gestión escolar. Observatorio de Argentinos por la Educación.

INTRODUCCIÓN

—
En el año 2021, el 63% de la matrícula asiste a escuelas que cuentan con conectividad y algún tipo de sistema de gestión escolar (SGE), condición que podría incrementarse si el 26,9% de la matrícula que asiste a escuelas con conectividad pero sin SGE pudiera incorporarlos.

Conectividad y sistemas de gestión escolar

Autores: **Nancy Montes** (OEI/FLACSO), **Martín Nistal** y **Eugenia Orlicki** (Observatorio de Argentinos por la Educación)

El contexto

Introducción

En Argentina, como en muchos países de la región, los sistemas de información en educación reposan sobre el trabajo que realiza el personal de los establecimientos escolares. Por esa razón, las condiciones que tienen en términos de personal disponible, de conectividad y de equipamiento dan cuenta de las posibilidades de sostenimiento de las tareas administrativas, pedagógicas y de gestión institucional.

Los cambios tecnológicos y los requerimientos cada vez más amplios para el gobierno y la gestión de los sistemas educativos ha puesto en el centro la necesidad de disponer de sistemas de información nominales que, basados en el registro administrativo de datos personales, demográficos y relativos a las trayectorias escolares se constituyeron, en los últimos años, como una herramienta de gestión fundamental para la toma de decisiones basadas en la evidencia. También constituyen un medio para promover la rendición de cuentas, la transparencia del gobierno educativo y la posibilidad de incorporar información proveniente de otros sectores sociales que requieren datos del sector educativo o que pueden proveer información que se gestiona en sus áreas de incumbencia, como las condiciones de salud, el acceso a subsidios sociales, datos migratorios o relativos a las identidades.

Los sistemas de información nominales permiten identificar a cada una de las unidades de análisis de dicho sistema (estudiantes, docentes, instituciones educativas, etc.) y gestionar toda la información asociada a las mismas a partir de un registro único. En el caso de los estudiantes, un sistema nominal permite asociar datos personales con información sobre asistencia, calificaciones, trayectoria, uso de servicios de comedor, transporte, percepción de becas, programas educativos y sociales, entre otros. Idealmente, la gestión de la información de estudiantes debería basarse en un sistema único que permita darle seguimiento a todo el trayecto educativo, desde la inscripción hasta la titulación, al que puedan acceder los distintos actores del sistema educativo en sus distintos niveles (BID, 2021).

En un informe reciente, Bonelli (2022) señala que nuestro país aún no cuenta con sistema de información educativo nominal con cobertura nacional a pesar de los múltiples esfuerzos realizados en los últimos 10 años y de los desarrollos que otros países de la región realizaron a partir del año 2000 (Montes, 2022). En los últimos años se verifican avances importantes en esa dirección pero que aún no logran ampliar la cantidad de datos disponibles y conformar una base federal homologada (ver [SICDIE](#)).

Este informe presenta, en los primeros apartados, los datos disponibles en los Relevamientos Anuales que dan cuenta de las condiciones de conectividad que permiten conocer en qué tipos de establecimientos aún no resulta posible contar con los requerimientos básicos para que sea posible desarrollar sistemas de gestión en línea. Luego, se presenta información relativa a la existencia de Sistemas de Gestión Escolar (SGE) en las instituciones, entendiéndose por ellos la existencia de medios electrónicos o informatizados para los registros administrativos y pedagógicos relativos a estudiantes y/o docentes. El apartado final combina ambos tipos de información (conectividad y existencia de sistemas de gestión).

El propósito del trabajo es ofrecer un mapeo que permite identificar la proporción y el tipo de instituciones para las cuales resulta necesario diseñar esquemas alternativos o mecanismos de adecuación para el desarrollo de sistemas nominales de estudiantes y, de manera complementaria, presentar los avances realizados entre los años 2013 y 2021 en relación con la disponibilidad de conectividad y la existencia de sistemas informatizados para la gestión escolar.

Los datos

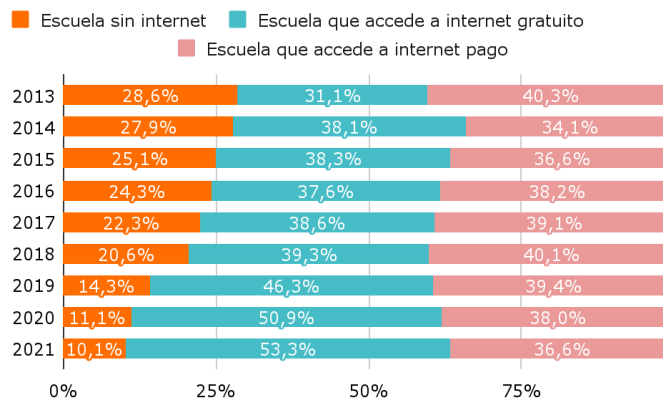
Conectividad en las escuelas argentinas por sector de gestión y ámbito

Este apartado presenta la evolución de la conectividad¹ de las escuelas en Argentinas. Al trabajar con tres niveles educativos juntos -inicial, primario y secundario- que pueden compartir o no edificio, presentamos los resultados ajustados por la matrícula. El gráfico 1 muestra la proporción de matrícula, tanto del nivel inicial, primario y secundario, que asiste a escuelas con acceso a internet. Se observa que, en 2013, el 28,6% asistía a escuelas sin acceso a internet. En 2021 ese porcentaje disminuyó a 10,1%. A su vez, se observa que aumentó la proporción de aquellas escuelas que acceden a internet gratuito, pasando de 31,1% a 53,3%.

Al analizar por sector de gestión (Gráficos 2 a y b) se observa que tanto el sector estatal como el privado disponen de mayores niveles de conectividad. En el caso del sector estatal, la matrícula en escuelas sin acceso a internet se redujo, pasando del 35,2% en el año 2013 a 13,2% en 2021 y, en el caso del sector privado, pasó de 11,2% a 1,9%. En el primer caso, el 71,9% tiene acceso de manera gratuita mientras que el 14,9% accede a través de un pago; en el sector privado, en cambio, un 3,2% de los establecimientos accede de manera gratuita y el 94,9% a través de un pago.

Los gráficos 8 a y b del anexo muestran la conectividad por ámbito. En el ámbito urbano, la proporción de matrícula que asiste a escuelas sin conectividad mejoró de manera gradual. Entre los años 2013 y 2021 pasó de 26,3% a 8,2% mientras que, en el ámbito rural, si bien se constata la mejora, un 31,0% de la matrícula asiste a establecimientos que no cuentan con internet.

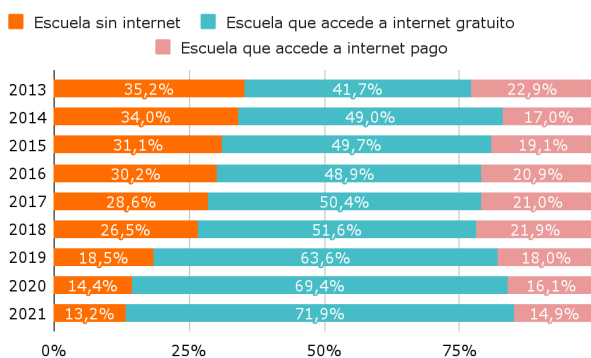
Gráfico 1. Proporción de matrícula según existencia y tipo de acceso a la conectividad en la escuela. Argentina, 2013-2021



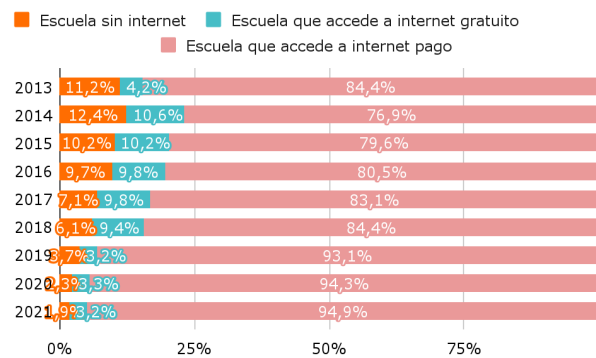
Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

Gráfico 2 a y b. Proporción de matrícula según existencia y tipo de acceso a la conectividad en su escuela por sector de gestión.

Estatal



Privado



Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

¹ Cobertura: en este informe se utiliza la información de la base de características del Relevamiento Anual. En el año 2013, el 97,5% de las escuelas señaló que cuenta con al menos una de las 60 características relevadas. Ese porcentaje aumentó a 99,1% el año 2021.

Los datos

Conectividad por jurisdicción y sector de gestión entre los años 2013 y 2021

Como se presentó en la sección anterior, la matrícula que asiste a escuelas con conectividad aumentó, del 71,4% a 89,9% entre los años 2013 y 2021. El cuadro 1 presenta los porcentajes de estudiantes que asisten a escuelas con conectividad según jurisdicción para esos años. En el año 2013 unas seis jurisdicciones tenían menos del 50% de la matrícula asistiendo a escuelas con algún tipo de conectividad: Santiago del Estero (33,3%), Formosa (36,5%), Misiones (43,5%), Jujuy (44,1%), Chaco (49,3%) y Catamarca (49,6%). En el año 2021, todas las provincias incrementaron su conectividad quedando sólo cinco provincias por debajo del 80% de la matrícula con conectividad: Santiago del Estero (64,9%), Tucumán (70,9%), Chaco (75%), Catamarca (75,9%) y Jujuy (76,7%).

Cuadro 1. Proporción de matrícula en escuelas con algún tipo de conectividad por jurisdicción. Argentina, años 2013 y 2021.

Jurisdicción	2013			2021		
	Total	Estatal	Privada	Total	Estatal	Privada
Total	71,4%	64,8%	88,8%	89,9%	86,8%	98,1%
Buenos Aires	63,5%	52,6%	83,0%	89,5%	85,6%	97,8%
Catamarca	49,6%	41,8%	86,7%	75,9%	70,0%	98,9%
Chaco	49,3%	46,0%	77,4%	75,0%	73,0%	86,1%
Chubut	85,6%	84,9%	89,5%	90,9%	89,6%	98,4%
CABA	98,6%	98,4%	98,7%	99,6%	99,4%	99,9%
Córdoba	89,8%	85,7%	98,8%	97,7%	96,8%	99,7%
Corrientes	63,8%	59,6%	89,6%	92,4%	91,1%	99,4%
Entre Ríos	84,0%	80,5%	94,3%	91,3%	88,5%	99,1%
Formosa	36,5%	32,5%	67,7%	90,9%	90,2%	97,1%
Jujuy	44,1%	38,5%	74,3%	76,7%	73,1%	97,1%
La Pampa	91,8%	90,4%	98,8%	97,6%	97,3%	99,5%
La Rioja	79,9%	78,2%	91,9%	92,7%	91,7%	99,3%
Mendoza	86,8%	87,5%	84,3%	93,7%	93,7%	93,6%
Misiones	43,5%	32,7%	90,5%	84,9%	81,7%	97,8%
Neuquén	87,3%	86,0%	95,3%	97,1%	96,8%	98,8%
Río Negro	95,4%	95,3%	95,7%	98,5%	98,3%	99,4%
Salta	60,0%	53,5%	93,3%	83,7%	80,9%	99,2%
San Juan	94,3%	93,7%	96,7%	85,9%	82,0%	100,0%
San Luis	87,4%	88,0%	84,0%	99,4%	99,4%	99,9%
Santa Cruz	68,4%	65,3%	85,1%	93,9%	92,8%	99,7%
Santa Fe	99,0%	98,7%	99,6%	99,8%	99,7%	100,0%
Santiago del Estero	33,3%	24,8%	79,6%	64,9%	58,9%	95,5%
Tierra del Fuego	90,1%	87,1%	98,9%	98,0%	97,5%	100,0%
Tucumán	69,0%	61,3%	96,5%	70,9%	63,1%	96,5%

Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

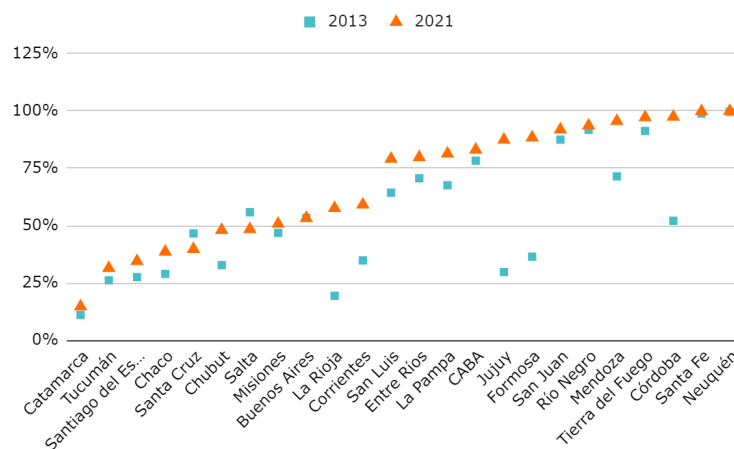
Los datos

Evolución de la existencia de sistemas de gestión en las escuelas según jurisdicción

El Relevamiento Anual también indaga acerca de la existencia de sistemas informatizados de gestión escolar, entendiendo por ellos a la metodología que utiliza medios electrónicos para la conservación y empleo de toda o parte de la información institucional referida a los/as estudiantes (legajos, notas, asistencia, etc.) y/o a los/as docentes (legajo, asistencia, altas y bajas del personal)².

En Argentina, en el año 2013 el 56% de los y las estudiantes asistía a una escuela que tenía algún sistema de gestión en uso, proporción que se incrementó al 66,2% en 2021. El gráfico 3 muestra la evolución por jurisdicción. En el año 2021, entre las más rezagadas, con menos del 50% de su matrícula en escuelas con algún sistema de gestión se encuentran sólo seis provincias: Catamarca (con el 14,7%), Tucumán (31,5%), Santiago del Estero (34,5%), Chaco (38,6%), Chubut (39,8%) y Salta (48,9%). En el otro extremo, trece jurisdicciones tienen a más del 75% de la matrícula concurrendo a establecimientos que disponen de estos sistemas de seguimiento.

Gráfico 3. Proporción de matrícula con sistemas de gestión escolar en su escuela por jurisdicción. Argentina, años 2013 y 2021.

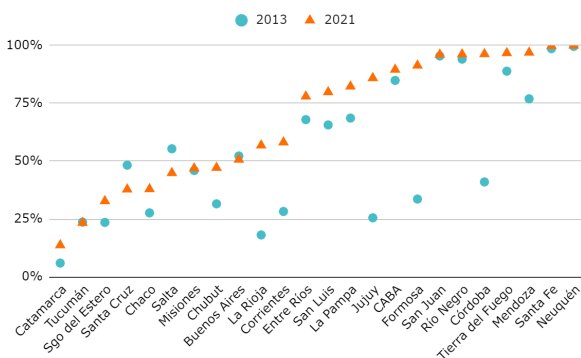


Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

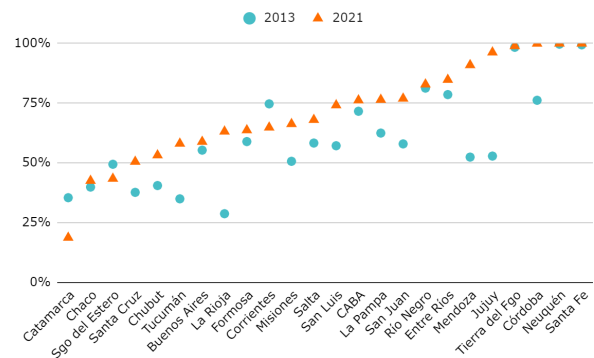
El gráfico 4 compara la evolución de los sistemas de gestión según el sector de los establecimientos. En el sector estatal se observa que varias jurisdicciones hicieron grandes avances en la incorporación de sistemas de gestión en sus escuelas como La Rioja, Corrientes, Jujuy, Formosa y Córdoba. Para 2021 en el sector estatal, unas ocho provincias tienen menos del 50% de su matrícula asistiendo a escuelas con sistemas de gestión mientras que, en el sector privado sólo tres se encuentran en esa condición (Catamarca, Chaco y Santiago del Estero).

Gráfico 4 a y b. Proporción de estudiantes en escuelas con sistemas de gestión escolar por jurisdicción y por sector. Argentina, años 2013 y 2021.

Estatal



Privado



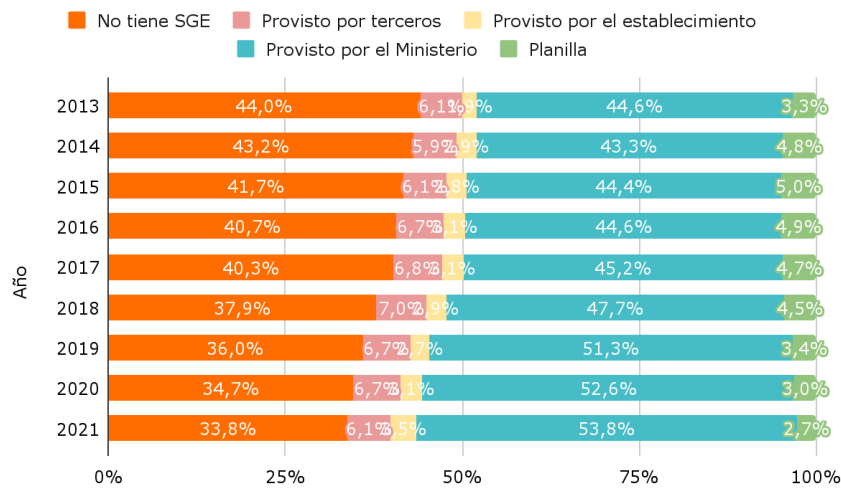
Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

² Definición disponible en los cuadernillos del Relevamiento Anual, ver Cuadernillos de Relevamiento Anual | Argentina.gov.ar, pág. 57 del Cuadernillo de Educación Común.

Evolución de la adopción de distintos tipos de sistemas de gestión escolar (SGE) en las escuelas argentinas

El gráfico 5 muestra la distribución de los y las estudiantes según el tipo de sistema de gestión adoptado por su escuela. Entre el año 2013 y el 2021, la proporción de estudiantes en escuelas sin sistemas de gestión disminuyó de 44% a 33,8%. En esos mismos puntos porcentuales aumentó la proporción de estudiantes en escuelas con sistema de gestión provistos por los ministerios de educación, situación que pasó del 44,6% a 53% entre esos años. El resto de los sistemas de gestión, provistos por terceros, por el establecimiento o planilla de cálculo, se mantuvo constante en el tiempo, alrededor del 12% de la matrícula asiste a escuelas con ese tipo de SGE.

Gráfico 5. Proporción de matrícula según tipo de sistemas de gestión adoptado por su escuela. Argentina, 2013-21.

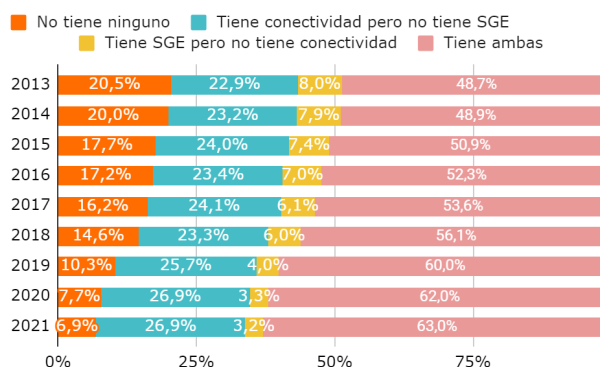


Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

Conectividad y SGE en las escuelas según sector de gestión

Luego de caracterizar separadamente la existencia de conectividad en las escuelas y la disponibilidad de sistemas de gestión informatizados, en esta sección se combinan ambas variables. En el gráfico 6 se observa que aumentó de 48,7% en el 2013 a 63% en el 2021 la proporción de estudiantes que asiste a escuelas que cuentan con ambos recursos, tener conectividad y sistemas de gestión. De modo complementario, se redujo casi al tercio el porcentaje de estudiantes que asiste a escuelas sin estos dos recursos (bajó de 20,5% a 6,9%) en el período bajo análisis. A su vez, en el año 2021 hay un 26,9% de matrícula que asiste a escuelas que tiene conectividad pero no declara tener algún tipo de sistema de gestión. En este universo de escuelas existe una posibilidad aún no desplegada; es llamativamente, la única situación que se incrementó en lugar de disminuir.

Gráfico 6. Proporción de matrícula según existencia de conectividad y disponibilidad de SGE. Argentina, 2013-2021.

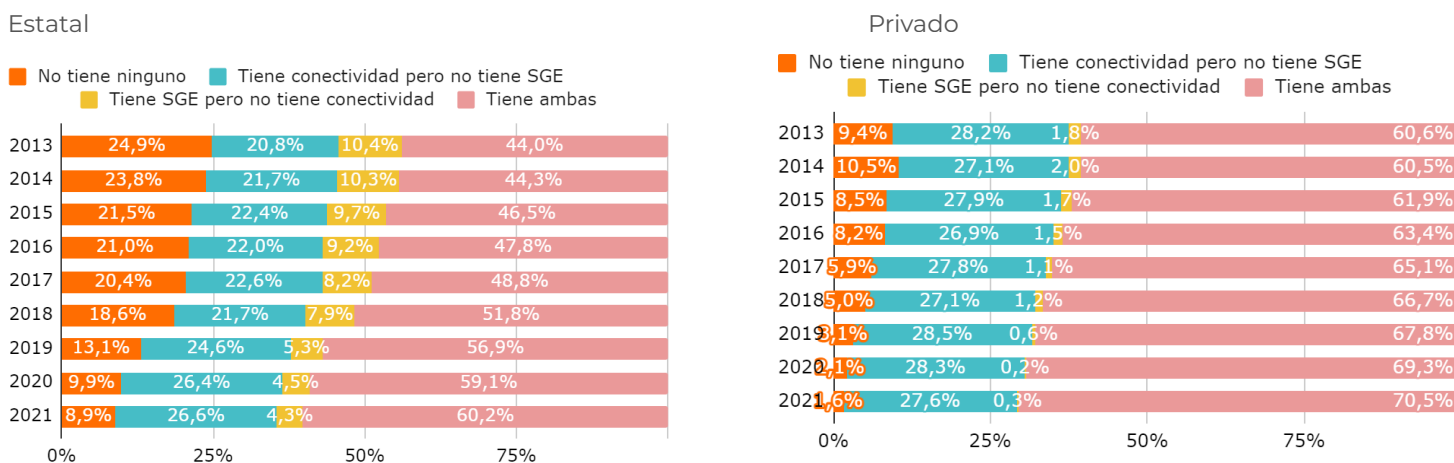


Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

El gráfico 7 muestra la misma información según el sector de gestión de las escuelas. Si bien difieren en la proporción que cuenta con ambos recursos (conectividad y SGE), un 60,2% en el caso del sector estatal y 70,5% en el privado para el año 2021, la proporción que cuenta sólo con conectividad es similar, alrededor de 27% en ambos casos.

Por otro lado, el cuadro 4 del anexo presenta la heterogeneidad de situaciones entre las jurisdicciones, para completar el mapeo que este trabajo propone. En el año 2021, Catamarca sólo tenía el 13,8% de la matrícula asistiendo a escuela con ambos recursos, Tucumán al 27,8%, Chaco al 33% mientras que, en otras jurisdicciones, ese porcentaje es superior al 90% (Santa Fe, Neuquén, Córdoba, Tierra del Fuego, Río Negro, y Mendoza). Resulta interesante resaltar que un grupo de jurisdicciones cuenta con altos porcentajes de matrícula que asisten a escuelas que tienen conectividad pero carecen de algún sistema de gestión (Catamarca -62,1%-, Santa Cruz -55,5%-, Chubut -45,1%-, Tucumán -43,5%-, Buenos Aires -39,2%- y Salta -39,1%).

Gráfico 7. Proporción de matrícula según conectividad y existencia de SGE, por sector de gestión. Argentina, años 2013-2021.



Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

Comentarios finales

1. Entre los años 2013 y 2021 se incrementó el porcentaje de la matrícula que asiste a escuelas con conectividad, pasando del 71,6 al 89,9%. Es decir que, en 2021, 9 de cada 10 estudiantes asistían a escuelas con conectividad, en su mayoría, provista por el estado (53,3%). Un 13,2% de la matrícula que asiste a escuelas estatales y un 31% de la que asiste a escuelas rurales no cuenta con conectividad en 2021.
2. En 2021, el 66,2% de la matrícula asiste a escuelas que cuentan con algún tipo de sistema de gestión escolar en uso, en su mayoría (53,8%) provistos por los ministerios de educación (nacional o jurisdiccionales).
3. La existencia de conectividad y la disponibilidad de sistemas de gestión escolar se incrementó entre los años 2013 y 2021, medido según la matrícula que asiste a escuelas con ambos recursos, pasó del 48,7% al 63% en dicho período. Un 26,9% de la matrícula asiste a escuelas que, teniendo conectividad no poseen algún SGE y un 6,9% de la matrícula asiste a escuelas que no cuentan con ninguno de estos recursos.

Anexo

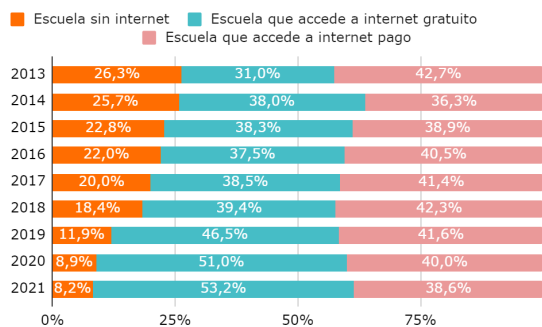
Cuadro 2. Porcentaje de matrícula en escuelas sin conectividad por nivel de enseñanza. Argentina, 2013-2021.

Año	Niveles de enseñanza			
	Nivel Inicial	Primaria	Secundaria	Total
2013	31,59%	33,94%	19,74%	28,6%
2014	31,26%	32,44%	19,81%	27,9%
2015	28,87%	28,38%	17,92%	25,1%
2016	27,80%	27,29%	17,73%	24,3%
2017	25,08%	24,44%	17,44%	22,3%
2018	24,21%	21,62%	16,03%	20,6%
2019	18,27%	13,38%	11,17%	14,3%
2020	14,82%	10,14%	8,41%	11,1%
2021	12,83%	9,60%	8,33%	10,1%

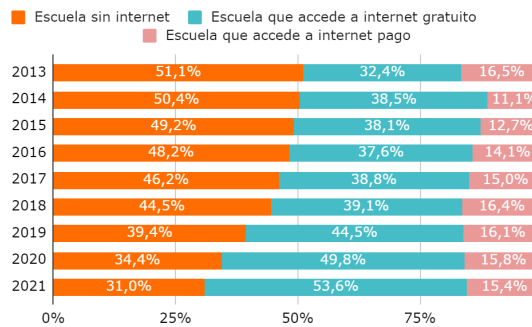
Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

Gráfico 8 a y b. Proporción de matrícula según existencia y tipo de acceso a la conectividad en su escuela por ámbito. Argentina, años 2013-2021.

Urbano



Rural



Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

Cuadro 3. Porcentaje de áreas de la escuela con conectividad ajustado por matrícula según jurisdicción. Argentina, años 2014 y 2021.

Jurisdicción	Administración		Aulas		Biblioteca		Laboratorio		Otros	
	2014	2021	2014	2021	2014	2021	2014	2021	2014	2021
Total País	93,8%	98,1%	27,6%	59,4%	34,0%	50,0%	sd	46,0%	44,9%	48,4%
Buenos Aires	94,3%	98,2%	25,5%	64,7%	33,2%	52,0%	sd	41,9%	45,3%	49,1%
Catamarca	86,9%	93,9%	24,6%	55,6%	21,2%	42,6%	sd	35,7%	44,9%	49,5%
Chaco	84,5%	96,8%	14,6%	58,7%	18,3%	44,7%	sd	37,4%	26,8%	42,9%
Chubut	93,6%	99,4%	28,9%	46,7%	64,4%	66,7%	sd	41,5%	48,4%	42,7%
Ciudad de Buenos Aires	97,5%	98,9%	53,4%	87,9%	69,6%	83,9%	sd	83,3%	66,0%	77,8%
Córdoba	97,2%	98,7%	42,6%	76,2%	48,5%	61,9%	sd	58,6%	62,2%	63,8%
Corrientes	85,1%	95,6%	30,2%	60,8%	32,2%	47,9%	sd	55,9%	58,3%	52,1%
Entre Ríos	96,2%	98,7%	31,1%	55,2%	45,3%	60,3%	sd	40,3%	44,8%	47,1%
Formosa	86,6%	95,3%	25,9%	68,5%	27,2%	58,4%	sd	53,2%	39,5%	59,9%
Jujuy	79,6%	95,8%	24,0%	48,2%	32,8%	51,2%	sd	53,5%	50,9%	47,0%
La Pampa	93,8%	95,3%	39,3%	86,8%	43,3%	67,1%	sd	46,4%	54,5%	68,7%
La Rioja	79,9%	97,6%	63,7%	75,1%	43,7%	65,9%	sd	44,4%	54,1%	62,7%
Mendoza	97,4%	99,4%	22,1%	69,8%	29,6%	46,2%	sd	70,2%	61,9%	53,9%
Misiones	95,3%	95,0%	27,7%	80,5%	37,8%	60,0%	sd	54,1%	53,4%	60,3%
Neuquén	96,2%	99,8%	13,2%	42,4%	31,8%	50,2%	sd	41,7%	37,8%	45,9%
Río Negro	95,1%	99,8%	25,9%	60,2%	28,5%	59,5%	sd	56,2%	48,0%	60,2%
Salta	89,8%	98,5%	24,3%	52,0%	24,7%	40,7%	sd	39,3%	50,5%	42,1%
San Juan	98,0%	98,5%	22,7%	26,9%	24,1%	25,5%	sd	32,5%	36,1%	22,6%
San Luis	93,2%	98,7%	82,2%	95,3%	55,7%	73,9%	sd	55,0%	43,4%	80,0%
Santa Cruz	91,2%	98,8%	28,5%	42,4%	44,5%	44,3%	sd	60,4%	59,2%	47,6%
Santa Fe	100,0%	98,8%	0,2%	0,2%	0,3%	0,6%	sd	5,3%	0,2%	0,2%
Santiago del Estero	89,2%	93,0%	22,4%	51,1%	29,7%	44,7%	sd	50,1%	40,7%	42,3%
Tierra del Fuego	98,0%	99,6%	16,7%	30,2%	49,5%	60,6%	sd	64,9%	70,6%	41,9%
Tucumán	72,1%	98,0%	12,9%	41,0%	7,0%	37,9%	sd	48,4%	26,3%	40,4%

Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

Cuadro 4. Distribución de matrícula por existencia y tipos de sistemas de gestión escolar según jurisdicción. Argentina, años 2013 y 2021.

Jurisdicción	2013						2021					
	Tiene SGE	Tipo de SGE				No tiene SGE	Tiene SGE	Tipo de SGE				No tiene SGE
		Por terceros	Por establecimiento	Planilla	Por Ministerio			Por terceros	Por establecimiento	Planilla	Provisto por Min	
Total país	56,0%	6,1%	1,9%	3,3%	44,6%	44,0%	66,2%	6,1%	3,5%	2,7%	53,8%	33,8%
Buenos Aires	52,6%	4,6%	1,4%	3,8%	42,9%	47,4%	53,3%	6,8%	3,9%	3,9%	38,6%	46,7%
Catamarca	10,3%	2,2%	2,8%	3,0%	2,4%	89,7%	14,7%	6,4%	0,0%	0,0%	8,4%	85,3%
Chaco	27,4%	1,6%	2,4%	4,7%	18,7%	72,6%	38,6%	2,1%	4,1%	5,2%	27,3%	61,4%
Chubut	32,3%	5,9%	2,0%	7,9%	16,5%	67,7%	48,1%	5,7%	6,1%	4,8%	31,5%	51,9%
CABA	77,4%	19,3%	3,6%	2,2%	52,2%	22,6%	83,1%	27,2%	7,3%	2,9%	45,7%	16,9%
Córdoba	51,6%	19,8%	6,1%	5,3%	20,4%	48,4%	97,5%	4,7%	2,2%	0,3%	90,3%	2,5%
Corrientes	34,8%	2,4%	1,8%	3,1%	27,5%	65,2%	59,2%	2,0%	2,0%	2,9%	52,2%	40,8%
Entre Ríos	70,7%	3,4%	0,7%	1,1%	65,5%	29,3%	79,8%	2,9%	1,9%	1,1%	73,9%	20,2%
Formosa	35,4%	3,2%	1,1%	5,5%	25,5%	64,6%	88,4%	1,0%	0,6%	0,3%	86,5%	11,6%
Jujuy	29,3%	4,4%	2,3%	3,7%	18,9%	70,7%	87,5%	1,9%	3,7%	0,5%	81,4%	12,5%
La Pampa	67,3%	1,4%	0,8%	3,5%	61,6%	32,7%	81,4%	2,2%	1,5%	0,8%	76,9%	18,6%
La Rioja	17,0%	2,2%	0,1%	4,5%	10,1%	83,0%	57,7%	2,1%	2,2%	2,9%	50,5%	42,3%
Mendoza	71,2%	5,6%	1,8%	2,9%	60,9%	28,8%	95,6%	3,6%	0,1%	0,5%	91,4%	4,4%
Misiones	45,8%	3,1%	2,7%	3,2%	36,8%	54,2%	50,8%	4,1%	7,7%	5,2%	33,8%	49,2%
Neuquén	99,6%	0,0%	0,0%	0,3%	99,3%	0,4%	100,0%	0,3%	0,1%	0,0%	99,6%	0,0%
Río Negro	91,3%	2,0%	0,2%	0,5%	88,6%	8,7%	93,7%	2,9%	1,6%	0,3%	88,9%	6,3%
Salta	55,8%	3,6%	0,6%	0,9%	50,7%	44,2%	48,5%	4,8%	4,2%	3,5%	35,9%	51,5%
San Juan	87,4%	8,1%	3,9%	1,4%	74,0%	12,6%	91,9%	8,2%	8,4%	1,8%	73,5%	8,1%
San Luis	62,5%	1,8%	0,6%	6,4%	53,6%	37,5%	79,1%	5,7%	1,7%	3,0%	68,7%	20,9%
Santa Cruz	46,6%	5,9%	0,0%	6,5%	34,2%	53,4%	39,8%	6,0%	2,6%	6,0%	25,2%	60,2%
Santa Fe	98,9%	0,3%	0,0%	0,1%	98,4%	1,1%	99,9%	0,5%	0,0%	0,0%	99,4%	0,1%
Santiago del Estero	24,3%	5,3%	2,1%	4,6%	12,2%	75,7%	34,5%	3,9%	3,8%	3,3%	23,4%	65,5%
Tierra del Fuego	91,3%	16,0%	1,4%	10,2%	63,7%	8,7%	97,2%	6,8%	3,1%	0,0%	87,3%	2,8%
Tucumán	25,8%	5,6%	3,5%	3,3%	13,5%	74,2%	31,5%	6,6%	7,1%	2,9%	14,9%	68,5%

Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

Cuadro 5. Porcentaje de matrícula en escuelas por disponibilidad de conectividad y de Sistemas de Gestión Escolar (SGE) según jurisdicción. Argentina, años 2013 y 2021

Jurisdicción	2013				2021			
	Tiene ambas	Tiene conectividad pero no tiene SGE	Tiene SGE pero no tiene conectividad	No tiene ninguno	Tiene ambas	Tiene conectividad pero no tiene SGE	Tiene SGE pero no tiene conectividad	No tiene ninguno
Total país	48,7%	22,8%	8,0%	20,5%	63,0%	26,9%	3,2%	6,9%
Buenos Aires	41,7%	21,8%	11,7%	24,8%	50,3%	39,2%	3,0%	7,5%
Catamarca	9,4%	40,2%	1,7%	48,8%	13,8%	62,1%	1,0%	23,2%
Chaco	19,3%	30,0%	9,6%	41,0%	33,0%	42,0%	5,6%	19,4%
Chubut	30,5%	55,1%	2,3%	12,1%	45,8%	45,1%	2,2%	6,8%
CABA	77,6%	21,0%	0,8%	0,7%	82,8%	16,8%	0,3%	0,1%
Córdoba	50,3%	39,5%	1,8%	8,4%	95,3%	2,4%	2,2%	0,1%
Corrientes	29,3%	34,6%	5,6%	30,6%	57,6%	34,8%	1,5%	6,1%
Entre Ríos	66,1%	17,9%	4,6%	11,4%	75,9%	15,4%	3,9%	4,7%
Formosa	20,0%	16,5%	16,5%	47,1%	82,8%	8,1%	5,6%	3,5%
Jujuy	17,9%	26,1%	11,9%	44,1%	70,2%	6,5%	17,2%	6,0%
La Pampa	67,4%	24,4%	0,3%	8,0%	81,1%	16,6%	0,3%	2,0%
La Rioja	17,3%	62,5%	2,1%	18,1%	56,1%	36,6%	1,5%	5,8%
Mendoza	66,7%	20,1%	4,8%	8,4%	90,4%	3,3%	5,3%	1,1%
Misiones	26,5%	17,0%	20,3%	36,2%	48,4%	36,5%	2,4%	12,7%
Neuquén	86,9%	0,4%	12,7%	0,0%	97,1%	0,0%	2,9%	0,0%
Río Negro	89,8%	5,6%	2,0%	2,6%	92,6%	5,9%	1,1%	0,4%
Salta	42,9%	17,1%	13,0%	27,1%	44,6%	39,1%	3,9%	12,5%
San Juan	84,1%	10,2%	3,4%	2,3%	80,0%	5,9%	11,9%	2,2%
San Luis	63,6%	23,8%	0,8%	11,8%	78,7%	20,8%	0,5%	0,1%
Santa Cruz	31,7%	36,7%	14,9%	16,7%	38,4%	55,5%	1,4%	4,8%
Santa Fe	98,8%	0,2%	0,0%	1,0%	99,7%	0,1%	0,2%	0,0%
Santiago del Estero	16,4%	16,9%	11,1%	55,6%	27,8%	37,0%	6,7%	28,4%
Tierra del Fuego	86,5%	3,6%	4,8%	5,0%	95,6%	2,4%	1,6%	0,3%
Tucumán	22,4%	46,6%	3,8%	27,2%	27,4%	43,5%	4,0%	25,0%

Fuente: Elaboración del Observatorio Argentinos por la Educación en base al Relevamiento Anual del Ministerio de Educación.

Referencias

-Banco Interamericano de Desarrollo (BID), 2021. Los Sistemas de Información y Gestión Educativa (SIGED) de América Latina y el Caribe: la ruta hacia la transformación digital de la gestión educativa / Elena Arias Ortiz, Javier Eusebio, Marcelo Pérez Alfaro, Madiery Vásquez, Pablo Zoido. p. cm. — (Monografía del BID ; 933). Disponible en: <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Los-Sistemas-de-Informacion-y-Gestion-Educativa-SIGED-de-America-Latina-y-el-Caribe-la-ruta-hacia-la-transformacion-digital-de-la-gestion-educativa.pdf>

-Bonelli, Samanta (2022). A 10 años de la creación del SInIDE: ¿dónde estamos hoy? Observatorio de Argentinos por la Educación. Disponible en: <https://argentinosporlaeducacion.org/wp-content/uploads/2022/12/Informe-Sistemas-Nominales.pdf>

-Montes, N. (2022). Caracterización de los sistemas de información educativa en América Latina y el Caribe. IIPE UNESCO. Disponible en: [Caracterización de los sistemas de información educativa en América Latina y el Caribe - UNESCO Biblioteca Digital](#)

ARGENTINOS
por la **educación**